

T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
HUKUK BÖLÜMÜ
ESAS NO : 1996/3
KARAR NO : 1996/50

ÖZET: Uyuşmazlık Mahkemesinde, uyuşmazlık çıkarılmasına ilişkin istem, 2247 sayılı Yasa'nın 12. maddesinde öngörülen sürede yapılmadığından, başvurunun, aynı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca reddinin gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Yavuz Sirel

Davalı : Türkiye Kalkınma Bankası

O L A Y : Davacı, Türkiye Kalkınma Bankasında Daire Başkanlığı görevindeyken, Banka Personel Yönetmeliğinin 89. ve 90. maddeleri uyarınca ve 116. maddeye göre tüm yasal hakları verilmek suretiyle, Yönetim Kurulu Kararıyla işine son verilmesine ilişkin, 17.7.1995 gün ve 289 sayılı işlemin iptali istemiyle idari yargı yerinde 8.8.1995 tarihinde dava açmıştır.

Davalı idare görev itirazında bulunmuş, ANKARA 6. İDARE MAHKEMESİ; 21.9.1995 gün ve 1021 sayılı, görevlilik kararı vermiş ve davalı kurumun 27.10.1995 tarihli itiraz dilekçesiyle dosyayı 2247 sayılı Yasanın 10. maddesi uyarınca Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına göndermiştir.

YARGITAY CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI; 4.12.1995 gün ve 108574 sayılı düşünce yazısıyla, olumlu görev uyuşmazlığı çıkarmış; Danıştay Başsavcılığının; usul yönünden, davalı idarenin görevlilik kararına karşı itirazının süresinde olmadığı yolundaki 10.1.1996 gün ve 96-3-1-G sayılı düşünce yazıları da alınarak dosyaya konulmuştur.

İNCELEME VE GEREKÇE: Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü, Selçuk Tüzün'ün Başkanlığında, O.Hulusi Mustafaoğlu, Süleyman Sezen, Nursel Aymakoğlu, Zafer Kantarcıoğlu, Dr.Erol Alpar ve Ertuğrul Takanın katılmaları ile yaptığı 18.3.1996 günlü toplantıda, raportör Hâkim Ayten Anıl'ın raporu ile Yargıtay Başsavcılığının anlaşmazlığın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiğine; Danıştay Başsavcılığının; görevlilik kararına yasal süre içinde itiraz edilmemiş olduğu, bu nedenle başvurunun usul yönünden reddi yolundaki düşünceleri ve dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Savcı İsmet Gökalp ile Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı Sinan Yörükoğlu'nun yazılı düşünceler doğrultusundaki sözlü açıklamaları da alındıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

...../.....

2247 sayılı Yasa'nın 12. maddesinde: Hukuk davalarında görev itirazında bulunan kişi veya makamın, itirazın reddine ilişkin kararın verildiği tarihten, şayet bu kararın tebliği gerekiyorsa tebliğ tarihinden başlayarak onbeş gün içinde uyuşmazlık çıkarılmasını istemeye yetkili makama sunulmak üzere iki adet dilekçeyi, itirazı reddeden yargı merciine vereceği belirtilmektedir. Bu Yasa'nın 27. maddesinde de: Uyuşmazlık Mahkemesinin uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceleyeceği, yöntemi ne uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddedeceği hükmü yer almaktadır.

Olayda idare mahkemesinin görevlilik kararı davalı idareye 27.9.1995 tarihinde tebliğ edilmiş, idare bu karara 27.10.1995 tarihli dilekçeyle itiraz etmiş olduğundan itirazı, yukarıda açıklanan Yasa hükmünde öngörülen süreden sonra yapılmıştır. Bu nedenle başvurunun usul yönünden reddi gerekmektedir.

SONUÇ : İncelenen dosyada, davalı idarenin olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmasına ilişkin başvurusu, 2247 sayılı Yasa'nın 12. maddesinde öngörülen 15 günlük süre içinde yapılmadığından, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının aynı Yasa'nın 10. maddesine göre yaptığı başvurunun aynı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca reddine, 18.3.1996 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Selçuk TUZÜN

Üye
O.Hulusi Mustafaoğlu

Üye
Süleyman Sezen

Üye
Nursel Aymakoğlu

Üye
Zafer Kantarcıoğlu

Üye
Dr.Erol Alpar

Üye
Ertuğrul Taka

Bu kararın Resmi gazetesinde
yayımlanması için

18
15
14